



**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
**REGIONALNI CENTAR RIJEKA**  
**FRANA KURELCA 8**  
**51000 RIJEKA**

Klasa: O/110-10/20-01/997  
Ur.br.: 07-01-21-20

Rijeka, 08.04.2021.

Na temelju članka 45. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (NN 93/14) te članka 247. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), a u povodu zahtjeva za prodaju Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj ST-1535/2016 od dana 14. rujna 2020. godine u stečajnom postupku nad dužnikom

1. MONITUM TKI d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i usluge u stečaju, Rijeka, Dražice 123/b, OIB: 73836386261, zastupanom po stečajnom upravitelju BISERKA JAKIĆ, Zagreb, Marijana Haberlea 10, OIB: 24564164619

radi provedbe prodaje u stečajnom postupku, Financijiska agencija objavljuje sljedeći

### **POZIV NA SUDJELOVANJE U ELEKTRONIČKOJ JAVNOJ DRAŽBI**

Pozivaju se ponuditelji da pristupe elektroničkoj javnoj dražbi za predmet prodaje prema uvjetima kako slijedi:

#### **I. PODACI O PREDMETU PRODAJE**

##### **Opis predmeta prodaje:**

Predmet prodaje je nekretnina upisana u zk.ul.br. 1242, kč.br. 14/1K, u naravi predstavlja građevinsko zemljište s gospodarskom zgradom, ukupne površine 755 m2, k.o. Slavsko polje.

#### **II. NAČIN I UVJETI PRODAJE**

##### **Način prodaje:**

Predmet se prodaje na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Treća elektronička javna dražba počinje 08.04.2021.g. u 15:00:00 sati.

Elektronička javna dražba završava 30.06.2021.g. u 23:59:59 sati.

Ponude u trećoj elektroničkoj javnoj dražbi prikupljaju se elektroničkim putem od 16.06.2021.g. s početkom u 00:00:00 sati do 30.06.2021.g. u 23:59:59 sati.

Ako je najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda, prikupljanje ponuda produživat će se za deset minuta od svake posljednje najpovoljnije valjane ponude sve dok ne protekne deset minuta od posljednje najpovoljnije valjane ponude.

Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe ponuditelja obavijestio da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Ponuda mora biti evidentirana u sustavu elektroničke javne dražbe prije isteka vremena koje je naznačeno kao vrijeme završetka elektroničke javne dražbe (odnosno prije isteka produljenog nadmetanja) da bi se ista smatrala predanom u tijeku nadmetanja.

##### **Uvjeti prodaje: Utvrđena vrijednost predmeta prodaje:**

45.457,81 kn (slovima: četrdesetpetisućčetiristopedesetsedamkunaiošamdesetjednialpa).

Prodajna cijena, plaćanje poreza i pristojbi  
Na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi predmet prodaje ne može se prodati ispod iznosa od 11.364,45 kn (slovima: jedanaestisućatristošezdesetčetirikuneičetrdesetpetlipa).

**Početna cijena za nadmetanje:**

11.364,45 kn (slovima: jedanaestisućatristošezdesetčetirikuneičetrdesetpetlipa).

**Iznos dražbenog koraka:**

500,00 kn (slovima: petstokuna).

**Iznos, rok i način uplate jamčevina:**

U elektroničkoj javnoj dražbi kao ponuditelji mogu sudjelovati samo osobe (pravne i fizičke) koje su prethodno dale jamčevinu u iznosu od 4.545,78 kn (slovima: četiritisućpetstočetredesetpetkunaisedamdesetosamlipa).

Rok za uplatu jamčevine: Jamčevina se uplaćuje od dana objave ovog poziva te na računu Agencije mora biti evidentirana najkasnije **07.06.2021.** godine. Uplate evidentirane na računu Agencije nakon 07.06.2021. neće se smatrati valjanim uplatama i tim uplatiteljima neće biti omogućeno sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi.

Jamčevina se uplaćuje na poseban račun Agencije i to IBAN: HR3323900011300028779, Primatelj: Financijska agencija, Model: HR35.

**Uplatiteljem jamčevine smatrat će se osoba čiji je OIB naveden u pozivu na broj uplate. Za uplate doznačene iz inozemstva obvezno je u Opisu plaćanja navesti PNB ili OIB uz ID nadmetanja.**

Svaki uplatitelj prilikom uplate u polje „poziv na broj primatelja“ (PNB primatelja) kao podatak prvi (P1) treba upisati brojku **311510**, a kao podatak drugi (P2) **OIB uplatitelja jamčevine** u duljini od 11 znamenki. **Podatak P1 i P2 nužno je odvojiti crticom (-).** Prilikom uplate jamčevine na račun Agencije potrebno je da uplatitelj u polje 71A na SWIFT-u ili na obrascu naloga za plaćanje u polje Opcija troška (Troškovna opcija) naznači opciju „OUR“ (za inozemne uplate i sl.).

Prilikom uplate jamčevine potrebno je uz IBAN obavezno upisati i točan „poziv na broj primatelja“. Poziv na broj primatelja omogućava povezivanje uplate s uplatiteljem. Ispravan poziv na broj sigurnost je uplatitelju da će uplata biti proknjižena pravilno i u najkraćem roku.

**Uplatitelj jamčevine dužan je nakon uplate jamčevine, a prije početka nadmetanja, u servisu e-Dražba provjeriti je li mu je vidljivo nadmetanje za koje je uplatio jamčevinu, što je znak da je uplata jamčevine primljena i evidentirana na računu Agencije.**

Ova elektronička javna dražba provodi se pod jedinstvenim identifikatorom (identifikator nadmetanja) broj: **31151**

**Naznaka prava koja ne prestaju prodajom:**

/.

**Naznaka da li je nekretnina slobodna od osoba i stvari, odnosno stanuje li ovršenik s članovima svoje obitelji u nekretnini ili je nekretnina dana u najam ili zakup:**

Nekretnina je slobodna od osoba i stvari.

**Podaci o mjestu i vremenu razgledavanja te osobi zaduženoj za kontakt:**

Radi razgledavanja nekretnine potrebno je prethodno kontaktirati stečajnu upraviteljicu, Biserku Jakić, tel: 098/272 228.

**Plaćanje kupovnine:**

Kupac je dužan u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi položiti kupovninu.



### III. PRETPOSTAVKE ZA SUDJELOVANJE U ELEKTRONIČKOJ JAVNOJ DRAŽBI

Ponude za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi prikupljaju se elektroničkim putem. U elektroničkoj javnoj dražbi kao ponuditelji mogu sudjelovati osobe koje:

- imaju digitalni certifikat s pravom pristupa servisu e-Dražba (valjani digitalni certifikata, i to normalizirani/autentikacijski, kojim se potvrđuje identitet osobe te kvalificirani/potpisni, koji omogućuje primjenu naprednog elektroničkog potpisa)
- su pravovremeno uplatile jamčevinu u skladu s ovim Pozivom na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi,
- su ispunile prijavu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi u servisu e-Dražba.

Detaljni podaci o servisu e-Dražba dostupni su na mrežnim stranicama Financijske agencije ([www.fina.hr](http://www.fina.hr)).

#### NAPOMENE:

1. Ovaj poziv objavljuje se na mrežnim stranicama Agencije (članak 132.b Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).
2. Elektronička javna dražba počinje objavom poziva na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Od objavljivanja poziva na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi na mrežnim stranicama Agencije do početka prikupljanja ponuda mora proteći najmanje 60 dana (članak 97. Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).
3. Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi objavit će se, na prijedlog stranke, u sredstvima javnog priopćavanja ako stranka predujmi Agenciji za to potrebna sredstva (članak 97. Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).
4. Jamčevina se uplaćuje na poseban račun Agencije u iznosu, roku i na način utvrđen u pozivu na sudjelovanje (članak 12. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku NN 156/14, 1/19 i 28/21).
5. Jamčevina mora biti evidentirana na računu Agencije u roku objavljenom u pozivu na sudjelovanje koji ne može biti kraći od 60 dana od objave poziva. Ako jamčevina nije evidentirana u navedenom roku, uplatitelju jamčevine neće biti omogućeno sudjelovanje u dražbi (članak 12. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku NN 156/14, 1/19 i 28/21).
6. Ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena Agencija će vratiti jamčevinu na temelju naloga suda za prijenos novčanih sredstava, osim u slučajevima iz čl. 39. st. 3. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, 1/19 i 28/21).
7. Provjeru računa uplatitelja jamčevine Agencija vrši uvidom u jedinstveni registar računa. U slučaju da račun naznačen u prijavi za sudjelovanje odnosno račun naveden u nalogu nadležnog tijela za povrat ne pripada uplatitelju jamčevine o čemu sud prethodno nije obaviješten, Agencija će o navedenom obavijestiti nadležni sud radi donošenja naloga za raspolaganje s novčanim sredstvima (čl. 13. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku NN 156/14, 1/19 i 28/21).
8. Ponude se prikupljaju elektroničkim putem radnim i neradnim danima u vremenu od 0 do 24 sati. Iznimno, ako je najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda, prikupljanje ponuda produživat će se za deset minuta od svake posljednje najpovoljnije valjane ponude sve dok ne protekne deset minuta od posljednje najpovoljnije valjane ponude (članak 17. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, 1/19 i 28/21).
9. U slučaju prekida ili odgode ovršnog postupka jamčevina će se iskoristiti za nastavak odgođene ili prekinute elektroničke javne dražbe osim ako odlukom nadležnog tijela Agenciji ne bude naloženo da izvrši povrat uplaćene jamčevine.

10. Ako na prethodnoj elektroničkoj javnoj dražbi ne bude valjanih ponuda, Agencija objavljuje poziv na sudjelovanje u sljedećoj elektroničkoj javnoj dražbi. U tom slučaju, jamčevina uplaćena za prethodnu elektroničku javnu dražbu vrijedi i za sljedeću elektroničku javnu dražbu osim ako je jamčevina vraćena uplatitelju. Eventualnu razliku uplaćene jamčevine Agencija vraća uplatitelju ako su za to ispunjeni uvjeti (čl. 13. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku NN 156/14, 1/19 i 28/21).
11. Kupac je dužan uplatiti na poseban račun Agencije otvoren za tu namjenu kupovinu u roku određenom u zaključku o prodaji. Ako kupac u određenom roku ne položi kupovinu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom. Iz položenog jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. O tome odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava (članak 106. Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17).
12. Ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju Agencija postupi sukladno članku 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN 156/14, 1/19 i 28/21).

**Financijska agencija**





**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, OIB 73836386261, Rijeka, Dražice 123b, protiv tuženice MARICE MALOBABIĆ, OIB 40469659563, Rijeka, Milice Jadrančić 11/e, kojeg zastupa punomoćnica Katja Jajaš, odvjetnica u Rijeci, Trg 128. Brigade Hrvatske vojske 4, radi isplate iznosa od 2.116.000,86 kn, odlučujući o tuženičinoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1378/2010 od 23. veljače 2012., u sjednici vijeća održanoj 19. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1378/2010 od 23. veljače 2012. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

**Obrazloženje**

Presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1378/2010 od 23. veljače 2012. u točki I. njezine izreke prihvaćen je tužbeni zahtjev te je naloženo tuženici platiti tužitelju iznos od 2.116.000,86 kn sa zateznom kamatom na pojedinačne iznose glavnice od dospijeca do isplate. Točkom II. izreke presude naloženo je tuženici naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 180.404,20 kn.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je tuženica u svojstvu tužiteljevog člana uprave u razdoblju od 22. prosinca 2005. do 19. travnja 2010. sklapala s društvom M.I.R Taurus d.o.o. u kojem je također bila član uprave, Ugovore o kratkoročnim pozajmicama, da je takve ugovore sklapala i sa samom sobom kao fizičkom osobom, da je predmet ugovora bila beskamatna pozajmica i da je na temelju predmetnih ugovora s tužiteljevog računa društvu M.I.R Taurus d.o.o. i sebi osobno isplatila iznos od 2.116.000,86 kn. Sud je zaključio da tuženica nije vodila poslove društva tužitelja sukladno odredbe članka 252. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD) čime je počinila štetu tužitelju u utuženom iznosu.

O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09 i 142/12; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03).

Protiv presude žalbu je podnijela tuženica zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da ovaj sud presudu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje. U žalbi u bitnome navodi da nije jasno na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio da je tuženica oštetila tužitelja za iznos od 2.116.000,00 kn. Navodi da iz iskaza same tuženice proizlazi da pozajmice iznose 603.182,60 kn, a ne utuženi iznos koji sud nije obrazložio. Ističe da je nepravilno sud naveo da je tuženica postupila nesavjesno kada je sklapala ugovore o solidarnom jamstvu za društvo M.I.R Taurus d.o.o., jer su za navedene ugovore znali osnivači društava i prokurist Stevica Čeko, kao što su znali i bili upoznati s radom društva tužitelja i svim odlukama tuženice.

U odgovoru na žalbu tužitelj je osporio žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu. Traži trošak sastavljanja odgovora na žalbu i sudske pristojbe u iznosu od 28.950,00 kn.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je prvostupanjska presuda nepravilna i nije osnovana na zakonu.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za naknadu štete od tuženika kao člana uprave i člana društva tužitelja prema odredbama članka 252. stavaka 1. i 2. ZTD-a.

Prema odredbi članka 252. stavka 1. ZTD-a članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu društva. Član uprave ne postupa protivno obvezi o načinu vođenja poslova društva ako pri donošenju poduzetničke odluke smije na temelju primjerenih informacija razumno pretpostaviti da djeluje za dobrobit društva. Članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu kao solidarni dužnici. U slučaju spora članovi uprave moraju dokazati da su primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika (stavak 2.).

Dakle, dođe li do spora između člana uprave i društva, članovi uprave moraju dokazati da su u vođenju poslova i zastupanju društva primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika. Važno je navesti da članovi uprave odgovaraju i za običnu nepozornost, a odgovaraju i po kriteriju predmnijevane krivnje, što znači da član uprave mora dokazati da njegove radnje i postupanja ne predstavljaju povrede njegove obveze.

Stavkom 3. članka 252. ZTD-a propisuje radnje zbog kojih uprava društva naročito odgovara za štetu, a to su: 1. vrate dioničarima ono što su uložili u društvo, 2. isplate



dioničarima kamate ili dividendu, 3. upišu, steknu, uzmu u zalog ili povuku vlastite dionice društva ili nekoga drugoga društva, 4. izdaju dionice prije nego što se za njih u cjelini uplati iznos za koji su izdane, 5. razdijele imovinu društva, 6. obave plaćanja nakon što nastupi nesposobnost društva za plaćanje, odnosno nakon što dođe do prezaduženosti društva, 7. dadu naknadu članovima nadzornog odbora, 8. dadu kredit, 9. kod uvjetnog povećanja kapitala izdaju dionice suprotno svrsi ili prije nego što se one u cjelini uplate.

Međutim, tužitelj je dužan navesti koje točno radnje imaju obilježja neurednog i nesavjesnog obavljanja poslova uprave i kolika je šteta za društvo u tom slučaju nastala, a da bi sud mogao naložiti tuženiku, koji nije dokazao da je primijenio pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika, naknadu konkretne štete pričinjene društvu tužitelja.

Tijekom prvostupanjskog postupka, sud je utvrdio da je tuženica u svojstvu tužiteljevog člana uprave sklapala s društvom M.I.R Taurus d.o.o., u kojem je bila također član uprave Ugovore o kratkoročnim pozajmicama; da je u svojstvu tužiteljevog člana uprave ugovore o kratkoročnim pozajmicama, sklapala sa samim sobom, kao fizičkom osobom; da je predmet tih ugovora bila beskamatna pozajmica i da je zbog toga s tužiteljevog računa društvu M.I.R Taurus d.o.o. i njoj osobno isplaćen iznos od 2.116.000,86 kn. Sud u obrazloženju pobijane presude navodi i sklapanje Ugovora o solidarnom jamstvu s Erste & Steiermarkische bank. d.d., ali nije jasno je li sklapanjem tih ugovora, nastala šteta društvu tužitelja koja je uključena u iznos od 2.116.000,86 kn.

Tužitelj je uz tužbu dostavio tablične isplate (list 19. spisa) iz kojih proizlazi da je različitim korisnicima tijekom 2009. godine isplaćeno ukupno 2.510.708,26 kn, da je vraćeno 394.707,40 kn i da je ostalo nenaplaćeno/vraćeno 2.116.000,86 kn od toga plaćeno je:

- Poljoprivredno-ekološkoj zadruzi Svarun - 88.370,00 kn (koji je u cijelosti vraćen)
- MIR taurus d.o.o – 909.520,00 kn (vraćeno je 306.337,40 kn) – ostalo na platiti 603.182,60 kn
- Afro d.o.o. – 5.000,00 kn
- Erste banka – 71.221,15 kn
- Dragica Andričević – 15.400,00 kn
- Igor Malobabić – 23.500,00 kn
- Marica Malobabić – 189.300,00 kn
- Monitum – 16.500,00 kn
- Privredna banka d.d. – 33.200,00 kn
- Rata – 32.529,60 kn
- RBA d.d. – 5.500,00 kn
- početno stanje 1.120.667,51 kn saldo 1.120.667,51 kn.

Dakle, ukupno utuženi iznos ima različite korisnik, a ne samo društvo M.I.R Taurus d.o.o.

Osim predmetne tablične isplate, tužitelj je dostavio Ugovore o kratkoročnom kreditu od lista 26. do 58. spisa iz kojih proizlazi da je društvu M.I.R Taurus d.o.o. odobreno u 2009. ukupno iznos od 829.350,00 kn pozajmica s rokom povrata 31. prosinca 2009., osim Ugovora od 29. travnja 2009. gdje je ugovoren rok otplate pet godina (list 49. spisa).

Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da tuženica nije dokazala da je postupila pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika kada je u svojstvu člana uprave tužitelja i svojstvu člana uprave društva M.I.R Taurus d.o.o. potpisivala Ugovor o kratkoročnoj pozajmici pa se u smislu odredbe članka 252. stavka 3. ZTD-a smatra da je odgovorna za štetu koja je nastala društvu tužitelja. Međutim, presuda ima nedostataka u pogledu visine štete kako prema Ugovorima o kratkoročnim pozajmicama, tako i u odnosu na ostale vidova štete navedenih u rekapitulaciji tužitelja (isplate Afro d.o.o. i dr). Naime, iz tužiteljeve rekapitulacije proizlazi da se od utuženih 2.116.000,86 kn na pozajmice Mir tourus d.o.o. odnosi iznos od 909.520,00 kn, dok tužitelj u spis dostavlja ugovore o kratkoročnim kreditima čiji je ukupni iznos od 829.350,00 kn. Ostale korisnike koje navodi tužitelj, sud nije obrazložio pa nije jasno zbog čega se smatra da je tuženica odgovorna za npr. isplatu Privrednoj banci d.o.o. u iznosu od 33.200,00 kn ili za početno stanje u iznosu od 1.120.667,51 kn.

Slijedom navedenog, valjalo je ukinuti prvostupanjsku presudu prema odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude.

U ponovnom postupku, su će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o tužbenom zahtjev za isplatu iznosa od 2.116.000,86 kn, vodeći računa o svakoj stavci tužiteljeve rekapitulacije koje zajedno čine utuženi iznos.

O troškovima u povodu pravnog lijeka, na temelju odredbe članka 166. stavka 3. ZPP, sud će odlučiti u konačnoj odluci, primjenom odredbe članka 164. stavaka 1. i 2. ZPP-a.

Zagreb, 19. siječnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
04-02-2021  
10:29:48

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=ZUBOVIĆ  
G=DUBRAVKA  
CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović







REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4. P-61/2021  
(ranije: P-1378/2010)

**P O Z I V**  
za ročište za glavnu raspravu

**PRAVNA STVAR:**

Tužitelj: MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, Rijeka

Tuženik: MARICA MALOBABIĆ iz Rijeke

Radi: Isplate 2.116.000,86 kuna s kamatama

Pozivate se na ročište u gornjoj pravnoj stvari na dan

14. travnja 2021. godine u 10,00 sati  
pred ovim sudom, soba 101, sudnica 1, I. kat.

**UPOZORENJA:**

Na ovo ročište umjesto stranke može pristupiti ovlašten i punomoćnik.

Stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka. Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno članku 299. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu: ZPP) sud neće uzeti u obzir.

Ako s ročišta za glavnu raspravu izostane tužitelj, ili ako na to ročište ne dođe tuženik, a uredno su pozvani, rasprava će se održati s prisutnom strankom. Ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (članak 295. ZPP-a).

U Rijeci, 12. veljače 2021.

Sudac:  
Nataša Malvich

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, Rijeka, Dražice 123/b, kojeg zastupa punomoćnica Irena Mesiček, odvjetnica iz Zagreba, Margaretska 3/IV, protiv tuženika ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Buterin & Posavec iz Zagreba, Draškovićeva 82, radi poništenja, podredno utvrđenja ništetnosti ugovora, vrijednost predmeta spora: 101.000,00 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2618/2011-31 od 24. listopada 2012., ispravljene rješenjem toga suda poslovni broj P-2618/2011-34 od 17. siječnja 2013., u sjednici vijeća održanoj 9. listopada 2019.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2618/2011-31 od 24. listopada 2012., ispravljena rješenjem toga suda poslovni broj P-2618/2011-34 od 17. siječnja 2013., u točki I. njezine izreke te u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 14.742,50 kn.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2618/2011-31 od 24. listopada 2012., ispravljena rješenjem toga suda poslovni broj P-2618/2011-34 od 17. siječnja 2013., u točki II. njezine izreke u preostalom dijelu i sudi:

Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 6.250,00 kn (šesttisućadvjestopedeset kuna) kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Poništavaju se Ugovor o solidarnom jamstvu broj 5104286336 od 4. svibnja 2009. godine sklopljen između tužitelja Monitum TKI d.o.o. Rijeka, Dražice 123/b, kao jamca platca i tuženika Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, Ugovor o solidarnom jamstvu broj 5104491397 od 13. studenoga 2009. godine sklopljen između



tužitelja kao jamca platca i tuženika, te Ugovor o solidarnom jamstvu broj 5001572611 od 14. siječnja 2010. godine sklopljen između tužitelja kao jamca platca i tuženika.

II. U slučaju da naslovni sud ne prihvati tako postavljeni tužbeni zahtjev, tužitelj postavlja alternativni tužbeni zahtjev koji glasi:

Utvrđuju se ništetnim Ugovor o solidarnom jamstvu broj 5104286336 od 4. svibnja 2009. godine sklopljen između tužitelja kao jamca platca i tuženika, Ugovor o solidarnom jamstvu broj 5104491397 od 13. studenoga 2009. godine sklopljen između tužitelja kao jamca platca i tuženika, te Ugovor o solidarnom jamstvu broj 5001572611 od 14. siječnja 2010. godine sklopljen između tužitelja kao jamca platca i tuženika“. (točka I. izreke).

Naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak u iznosu od 20.992,50 kn, u roku od osam dana (točka II. izreke).

U obrazloženju presude sud navodi da, prema dokumentaciji u spisu i saslušanjem svjedoka, proizlazi da je namjera društva M.I.R. Taurus d.o.o. i PZ Svarun bila podmirenje obveza po njihovim ranijim kreditima kod banke, na način da se ishode novi krediti s tuženikom. Kako je tužitelj bio redoviti klijent banke kao uostalom i njegova povezana društva M.I.R. Taurus d.o.o. i PZ Svarun, a sva su društva imala poslovne odnose s bankom i prije sklapanja spornih ugovora o solidarnom jamstvu i ugovora o kreditu, zatraženi su instrumenti osiguranja od tužitelja koji je dao osiguranje u vidu predmetnih ugovora o solidarnom jamstvu (bankarska jamstva). Slijedom toga, jasno je vidljiva volja banke da kod izdavanja kredita traži osiguranje kojim može pokriti svoje kredite, što predstavlja uobičajeno bankarsko poslovanje. Prema podacima u spisu proizlazi da je Marica Malobabić 28. rujna 2009. dala ostavku na mjesto osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja. Tužitelj je ustvrdio da je tuženiku ta činjenica bila poznata, budući da je suprug Marice Malobabić, Marko Malobabić, tuženikov zaposlenik koji radi na pravnim poslovima. Međutim, tužitelj ničim nije dokazao da je tuženiku ta činjenica bila poznata u trenutku sklapanja spornih ugovora. Činjenica da je Marko Malobabić tuženikov zaposlenik ne znači samo po sebi da je taj podatak trebao biti poznat i tuženiku. To zato što Marko Malobabić kao pravnik kod tuženika ne sudjeluje u procesu odlučivanja oko realizacije kredita, pa tako niti predmetnih kredita. Iz navedenog je jasno da je tuženik prilikom sklapanja ugovora o solidarnim jamstvima, poslovao kao i kod svakog redovnog poslovanja realizacije kredita, pa se ne može reći da je bilo nedopuštenih pobuda. Odredbom čl. 284. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO), definiran je pojam prijevare na način ako jedna strana izazove zabluđu kod druge strane ili je održava u zabluđi u namjeri da je time navede na sklapanje ugovora, druga strana može zahtijevati poništaj ugovora i onda kad zabluđa nije bitna. Pretpostavka jest postojanje nesvjesnog nesklada između volje i očitovanja, a da je to stanje izazvano odnosno održavano aktivnim ili pasivnim ponašanjem suugovaratelja. Očitovanje tuženikove volje bilo je zaključenje ugovora o jamstvu s tužiteljem. Sukladno čl. 425. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00-Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11-Kazneni zakon, 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD), tužitelj je bio obavezan izvršiti upis promjene člana uprave u sudskom registru, što međutim nije učinio. Tužitelj se pak poziva na poboynost spornih ugovora iz razloga prijevare po Zakonu o obveznim odnosima. Međutim, budući da iz podataka u spisu nije razvidno da je upravo tužitelj doveden u zabluđu, a pogotovo ne krivnjom tuženika, to je sud tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije ocijenio osnovanim. Odluku o trošku sud je utemeljio na odredbama čl. 154. i čl. 155. Zakona o



parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 93/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Tužitelj u žalbi navodi da je sud neosnovano odbio njegov dokazni prijedlog da se službenim putem pribavi podatak od FINA-e je li tuženik uopće tražio naplatu potraživanja po ranije odobrenim kreditima društvima M.I.R. Taurus d.o.o. i PZ Svarun ili je ta potraživanja odmah naplatio s računa tužitelja. To iz razloga jer je jedina pobuda sklapanja spornih ugovora o jamstvu bila stvoriti situaciju da tužitelj otplaćuje tuženiku kredite odobrene trgovačkim društvima u vlasništvu tuženikovog voditelja pravne službe i njegove supruge. Nadalje, sud je neosnovano odbio i tužiteljeve dokazne prijedloge za izvođenjem dokaza saslušanjem tužiteljevog zastupnika po zakonu te svjedoka Marka Malobabića i Vanje Novaković. Pravilnom primjenom čl. 425. st. 4. ZTD-a prvostupanjski sud je morao utvrditi da su ugovori o solidarnom jamstvu koje je Marica Malobabić u ime tužitelja sklopila s tuženikom u vrijeme kada više nije bila osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja ništetni odnosno da nikada nisu niti valjano sklopljeni. Nadalje, pravilnom primjenom čl. 284. st. 4. ZOO-a prvostupanjski sud je morao poništiti sporne ugovore o solidarnom jamstvu neovisno o tome je li tuženik znao da Marica Malobabić više nije direktorica tužitelja s obzirom da se radi o besplatnim ugovorima (tužitelj nije primio nikakvu protučinidbu), a Marica Malobabić je postupila prijevarno. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 5.366,25 kn.

Tuženik u odgovoru na žalbu osporava žaliteljeve navode.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijana presuda je ispitana u skladu s odredbama čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za poništenje tri ugovora o solidarnom jamstvu sklopljenih s tuženikom u razdoblju od svibnja 2009. do siječnja 2010. kojima je tužitelj jamčio za obveze sa osnove ugovora o kreditu (tada) njegovih povezanih društava M.I.R. Taurus d.o.o. i PZ Svarun prema tuženiku, budući da je Marica Malobabić u to vrijeme bila ili jedini ili većinski član i tužitelja i tih društava. Navedena je, osim toga, u to vrijeme bila i, u sudski registar upisana, zastupnik po zakonu i tužitelja i tih društava. Naime, nesporno je da je promjena osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja upisana u sudskom registru 31. svibnja 2010. Tužitelj, podrednim (eventualno kumuliranim) zahtjevom, traži utvrđenje tih ugovora ništetnima.

Tužitelj je zahtjev radi poboynosti ugovora utemeljio na razlogu prijearc iz čl. 284. st. 4. ZOO-a jer su sklopljeni prijevarnim postupanjem Marice Malobabić, kao treće osobe, budući da u sporno vrijeme ona više nije bila zastupnica po zakonu tužitelja (podnijela je ostavku 28. rujna 2009.), a ugovori o solidarnom jamstvu su besplatni pravni poslovi. S tim tvrdnjama tužitelj ustraje i u žalbi.

Ako jedna strana izazove zabludu kod druge strane ili je održava u zabludi u namjeri da je time navede na sklapanje ugovora, druga strana može zahtijevati poništaj ugovora i onda kad zabluda nije bitna (čl. 284. st. 1. ZOO-a).



Besplatni se ugovor može poništiti i kad je prijevaru učinila treća osoba, bez obzira na to je li druga ugovorna strana u vrijeme sklapanja ugovora znala ili morala znati za prijevaru (čl. 284. st. 4. ZOO-a).

Besplatni pravni poslovi su oni kod kojih se za činidbu ne traži i ne daje protučinidba, a jamstvo je akcesorni pravni posao, u konkretnom slučaju, ugovora o kreditu.

Korisnici kredita za koje je tužitelj jamčio, od tuženika su primili protučinidbu – reprogram ranijih kredita. Nevažno je pritom što sam tužitelj nije primio protučinidbu.

Pogrešno žalitelj smatra i da je Marica Malobabić, kao navodna treća osoba u smislu citirane zakonske odredbe, mogla dovesti tužitelja u zabludu. Naime, s obzirom na to da je ona sklopila ugovore u ime tužitelja, mogla je, sukladno citiranim odredbama čl. 284. ZOO-a, dovođenjem u zabludu navesti na sklapanje ugovora samo drugu ugovornu stranu odnosno tuženika, a na čemu nije utemeljen predmetni tužbeni zahtjev radi poboynosti ugovora.

Osim toga, tužitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije ni naveo niti dokazao tko je u sporno vrijeme bila osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja, ako to nije bila Marica Malobabić, dok se u slučaju sklapanja ugovora od strane neovlaštene osobe ne radi o poboynom ugovoru nego se smatra da ugovor nije ni sklopljen, ako ne bude naknadno odobren (čl. 312. st. 3. ZOO-a).

Zbog navedenog tužbeni zahtjev radi poboynosti ugovora ne može biti osnovan, primjenom čl. 284. st. 4. ZOO-a, pa je prvostupanjski sud pravilno ocijenio taj zahtjev neosnovanim.

Pritom je prvostupanjski sud valjano obrazložio i kako je i zašto, ponajprije na temelju izvedenih dokaza saslušanjem svjedoka Melite Čubrić i Krešimira Kosa, utvrdio da tuženiku nije bila poznata činjenica da je Marica Malobabić 28. rujna 2009. dala ostavku na mjesto osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja. Stoga se tuženik tijekom prvostupanjskog postupka, sukladno odredbi čl. 66. st. 3. ZTD-a, osnovano pozivao na stanje upisa u sudskom registru u vrijeme sklapanja pobijanih ugovora.

Zahtjev radi utvrđenja ugovora ništetnima, tužitelj je utemeljio na tvrdnji da je jedina tuženikova pobuda za sklapanje spornih ugovora o jamstvu bila stvoriti situaciju da mu tužitelj otplaćuje kredite odobrene trgovačkim društvima u vlasništvu tuženikovog voditelja pravne službe i njegove supruge Marice Malobabić, s čime ustraje i u žalbi.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da se u tom slučaju ne radi o nedopuštenoj pobudi nego o uobičajenom bankarskom poslovanju te da je tuženik prilikom sklapanja ugovora o solidarnim jamstvima s tužiteljem, poslovao kao i kod svakog redovnog poslovanja realizacije kredita. Naime, naplata kredita od trećih osoba, sama po sebi, ne može predstavljati nedopuštenu pobudu.

S obzirom na to da se radilo o solidarnim jamstvima nevažno je i je li tuženik uopće tražio naplatu potraživanja po ranije odobrenim kreditima društvima M.I.R. Taurus d.o.o. i PZ Svarun ili je ta potraživanja odmah naplatio s računa tužitelja.



LENOVO™ ideapad 330S



Slim profile



Narrow bezels



Fast charging



Zato je prvostupanjski sud pravilno odbio tužiteljev dokazni prijedlog za pribavljanjem tog podatka od FINA-e, kao što je, pored svega navedenog, pravilno odbio i dokazne prijedloge za izvođenjem dokaza saslušanjem tužiteljevog zastupnika po zakonu te svjedoka Marka Malobabića i Vanje Novaković.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio neosnovanim i podredni tužbeni zahtjev radi utvrđenja predmetnih ugovora ništetnima.

No, odluka o trošku je zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer izreka proturječi razlozima odluke. Naime, zbroj pojedinačnih iznosa naznačenih u obrazloženju daje iznos od 13.492,50 kn, a ne dosuđeni iznos od 20.992,50 kn.

Tuženiku pripada pravo na naknadu troškova sastava odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn, primjenom Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT), zastupanja na ročištima od 28. veljače 2012., 24. svibnja 2012. i 9. listopada 2012. u iznosima od po 3.125,00 kn, primjenom Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 42. OT, zastupanja na ročištu od 29. rujna 2011. u iznosu od 1.562,50 kn, primjenom Tbr. 9. t. 2. u vezi s Tbr. 42. OT, i sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 680,00 kn, primjenom Tbr. 1. st. 2. Tarife sudskih pristojbi sadržane u Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03, pročišćeni tekst i 125/11), što zajedno čini iznos od 14.742,50 kn.

Zato je, primjenom čl. 368. st. 1. i čl. 373.a ZPP-a, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 9. listopada 2019.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:

RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:

14-11-2019

10:24:18



DN  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333638353139  
L=ZAGREB  
S=DUBRAVEC  
G=RAOUL  
CN=RAOUL DUBRAVEC

**P O Z I V**  
na ročište za glavnu raspravu

**PRAVNA STVAR:**

Tužitelj: MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, Rijeka

Tuženik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka

Radi: 253.890,55 kuna

Pozivate se na ročište u predmetu na dan

12. svibnja 2021. u 10,30 sati, u sudnicu br. 12/I.

Umjesto stranke na ročište može pristupiti ovlaštení punomoćnik (čl. 89. Zakona o parničnom postupku, dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13).

Na ovo ročište stranke trebaju donijeti sve isprave koje služe kao dokaz kao i sve predmete koje treba razgledati, a nalaze se kod njih.

Prije održavanja ročišta stranke mogu predložiti da se pribave spisi, isprave ili predmeti, koji se nalaze kod suda ili kod kojeg drugog državnog tijela ili pravne, odnosno fizičke osobe kojoj je povjereno vršenje javnog ovlaštenja (čl. 286. st. 4. ZPP-a).

**U P O Z O R E N J E:**

Stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, na pripremnom ročištu ili najkasnije na prvom ročištu za glavnu raspravu ako pripremno ročište nije održano iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke (čl. 299. st. 1. u svezi sa čl. 286. st. 3. ZPP-a).

Stranke mogu i kasnije tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, ali su dužne nadoknaditi troškove koji time budu izazvani protivnoj stranci, osim ako potreba za iznošenjem novih činjenica i predlaganja novih dokaza nije izazvana ponašanjem protivne stranke (čl. 299. st. 1. i 2. u vezi sa čl. 286. st. 3. ZPP).

Ako s pripremnog ročišta ili s prvog ročišta za glavnu raspravu izostanu obje stranke, sud će odgoditi ročište. Ako i na ovo ročište ne dođu obje stranke, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (čl. 499. st. 2. ZPP-a).

Ako tuženik ne dođe na pripremno ročište do njegovog zaključenja ili na prvo ročište za glavnu raspravu ako pripremno ročište nije održano, a nije osporio tužbeni zahtjev, moći će se na prijedlog tužitelja ili po službenoj dužnosti donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog izostanka čl. 322. st. 1. ZPP-a).

Ako s prvog ročišta za glavnu raspravu izostane jedna od stranaka, a nema uvjeta za donošenje presude zbog izostanka, te kada sa kojeg kasnijeg ročišta izostane tužitelj i tuženik, rasprava se može održati (čl. 295. ZPP-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog koji se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).

Rijeka, 19. ožujka 2021.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović, v.r.  
Za točnost otpravka-ovlaštení službenik  
Sanela Uzelac





Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Stalna služba u Delnicama  
Tina Ujevića 1  
51300 Delnice

Poslovni broj Ovr-1954/2013.-13

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, OIB:54566384631, po sutkinji Renati Rački, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Mirjane Branjušić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ustanova za zapošljavanje, rad i profesionalnu rehabilitaciju osoba sa invaliditetom DES Split, Split, Boktuljin put bb, OIB:23754648622, zastupan po punomoćniku Dinu Puljiću, odvjetniku iz Splita, protiv ovršenika Monitum Tki d.o.o. za trgovinu, proizvodnju i usluge, Rijeka, Dražice 123/B, OIB:73836386261, radi naplate potraživanja, 29. travnja 2019.

### r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj ovršnoj stvari s obzirom da je nad ovršenikom Monitum Tki d.o.o. otvoren stečajni postupak.

II. Ovaj sud oglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu.

III. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci.

### Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi, poslovni broj gornji, od 16. svibnja 2013. određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenika.

Uvidom u sudski registar utvrđeno je nad ovršenikom pokrenut stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-289/2014-38 od 19. listopada 2015.

Odredbom čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona ("N.N." 71/2015 i 104/2017) a koji se primjenjuje pozivom na čl. 21. st. 1. i 2. Ovršnog zakona („N.N.“ 112/12, u nastavku teksta: OZ) propisano je da se ovršni postupci koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju. Dok je stavkom 7. istog članka propisano da je sud koji vodi postupak ovrhe dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja MONITUM TKI d.o.o. u stečaju, Rijeka, Dražice 123b, OIB: 73836386261, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Biserka Jakić iz Zagreba, M. Haberlea 10, protiv tuženika MARICE MALOBABIĆ iz Rijeke, Milice Jadranić 11/e, OIB: 40469659563, koju zastupa punomoćnica Katja Jajaš, odvjetnica u Rijeci, Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4, radi isplate iznosa od 2.116.000,86 kuna s kamatama, 28. lipnja 2016. godine

riješio je

I. Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari u kojoj je utvrđen prekid postupka rješenjem ovoga suda poslovni broj P-1378/2010-52 od 16. svibnja 2016. godine.

II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, spis će se dostaviti Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu radi odlučivanja povodom žalbe tuženika protiv presude ovoga suda posl.br. P-1378/2010-33 od 23. veljače 2012. godine.

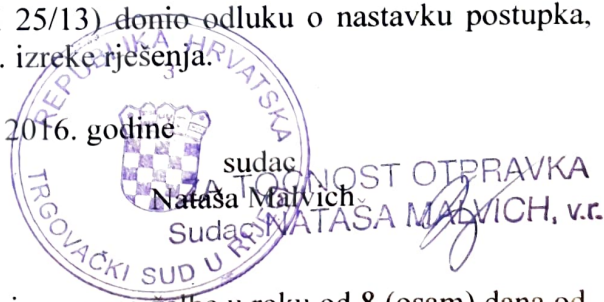
### Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj P-1378/2010-52 od 16. svibnja 2016. godine utvrđen je prekid postupka jer su nad tužiteljem nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj tužitelja je podneskom od 13. svibnja 2016. godine predložio nastavak postupka.

Slijedom navedenog, sud je pozivom na odredbu čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) donio odluku o nastavku postupka, odnosno donio je odluku sukladno točkama I. i II. izreke rješenja.

Rijeka, 28. lipnja 2016. godine



### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.